

# 公允价值计量：现实思考与未来展望

蔡丽霞

(厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

文摘编号: 1005-913X (2006) 03-0058-CA

**摘要:** 由于公允价值在新经济条件下表现出较大的优越性, 在准则制定过程中处于举足轻重的地位, 因此引起会计工作人员的广泛关注。文章对公允价值的产生背景进行简要介绍, 接着从理论上进行运用利弊的现实思考, 最后对其未来发展进行展望。

**关键词:** 公允价值计量; 现实思考; 未来展望

中图分类号: F230

文献标识码: A

文章编号: 1005-913X (2006) 03-0058-03

## 一、“公允价值”产生的背景分析

最先提出“公允”概念的国家是英国。早在1844年, 英国股份公司法就规定, 公司的资产负债表必须“充分和公允”(Full and Fair)。1948年的英国公司法将其改为“真实和公允”(True and Fair), 并一直沿用至今, 成为编制和评价财务报表最重要的原则。英国加入欧共体(EEC)后, 通过1978年的《第四号理事会指令》, 开始将“真实和公允”观念向其他欧共体国家推销、移植。“真实与公允”是“公允价值”的渊源与基本特征。

“公允价值”作为一个全新的计量属性概念, 主要发端于上世纪80年代美国证券交易管理委员会与金融界之间, 关于金融工具尤其是衍生金融工具确认、计量的论争。上世纪80年代, 由于利率、汇率的放开, 金融业竞争加剧, 促使产生了大量的衍生金融工具。衍生金融工具是相对于那些基本的、初级的金融工具而言的, 它主要包括股票、期货、远期合约、互换、期权合约、利率上限、利率下限和固定利率借款承诺等。它们往往是已经签订但尚未履行的合约, 其市场价值在履行或取消合约之前经常出现较大变化, 这些变化可能给企业带来巨额的利润, 也可能导致企业惨重的损失。而这在传统的成本计量原则下是不予反映也无法反映的, 传统的成本计量必须等到合约真正履行或取消之时, 才一次性地报告, 企业在该衍生金融工具上的损益, 实际上揭示的将是一个累积数字。在80年代后半期美国有2000多家银行因从事衍生金融工具交易所造成的巨大损失而陷入财务困境甚至破产, 而建立在历史成本计量属性上的财务报告, 在

这些金融机构陷入财务危机之前, 往往还显示“良好”的经营业绩和“健康”的财务状况。因此许多投资者认为, 历史成本财务报告不仅没能为金融监管部门和投资者发出预警信号, 甚至反而误导了投资者对这些金融机构的判断。在此背景下, 1990年9月, 美国证券交易委员会主席理查德·C·布雷登提出对衍生金融工具应该采用“公允价值”进行确认计量。IASB于1995年6月颁布了IAS32对“公允价值”的概念做出了具体的界定, 要求企业披露有关金融资产和金融服务的公允价值的信息。FASB也颁布了一系列与公允价值会计计量相关的准则。在经过充分的实务探讨和实务验证后, 于2000年2月公布了SFAC NO. 7《在会计计量中应用现金流量信息与现值》, 确立了公允价值计量属性。

## 二、现实思考——利弊分析

公允价值的出现, 一改历史成本核算一统天下的局面, 并日益风靡会计及其他经济计量领域。应用公允价值进行计量, 在会计上是一个重大的突破。“FASB在1985年12月发表第6号概念公告之后, 沉默了15年, 专门为计量属性——公允价值(通过现值估计)发表一份概念公告, 其意义不同寻常。”虽然公允价值具有历史成本计量属性不可替代的优越性, 但与历史成本相比, 由于它的运用时间还不长, 还存在着许多不足, 因此饱受非议和责难。那么, 公允价值究竟有哪些优越之处? 其不足又表现在哪些方面? 下面将逐一分析。

### (一) 公允价值计量的优越性方面

1. 适应金融创新的需要。主要以合约形式出现的衍生金融工具因不具有实物形态和货币形态,

收稿日期: 2005-09-26

**作者简介:** 蔡丽霞(1977-), 女, 福建莆田人, 厦门大学管理学院会计系2004级硕士研究生; 研究方向: 财务会计理论与方法。

加之交易和事项大多并未实际发生, 传统的历史成本无法对其进行会计处理。传统的成本计量必须等到合约真正履行或取消之时, 才一次性地报告, 企业在该衍生金融工具上的损益, 实际上揭示的将是一个累积数字。公允价值计量却能很好地解决这个问题, 其价值的确定并不取决于业务是否发生, 只要双方一致同意就可形成一个对市场价值判断的价值。因此, 公允价值能计量、反映衍生金融工具产生的权利和义务, 向信息使用者提供信息。同时, 将衍生金融工具的到期累计风险分散到其合约的存续期间, 也符合稳健性原则。

2 使会计收益更加真实、全面。按传统的会计学收益概念, 会计收益是指来自于交易期间已实现的投入和相对应费用之间的差额。经济学的收益概念除包括会计收益外, 还包括非交易和未实现的资产价值变动形成的利得或损失, 较之会计收益在内容上更为真实和全面。而公允价值会计计量恰恰就是既要计量资产和负债在资产负债表中的公允价值, 还要计量公允价值变动所造成的利得和损失。这样可弥补会计收益的不足而向经济收益看齐, 更加准确地披露企业获得的现金流量, 更确切地反映企业的经营能力、偿债能力及所承担的财务风险, 更合理地反映企业的财务状况以及企业的真实收益, 可以全面评价企业管理当局的经营业绩。

3 有利于企业的资本保全。企业对生产过程中耗费的生产能力必须回购, 以维持简单再生产和扩大再生产。如采用历史成本计量, 计量得出的金额在物价上涨的经济环境中, 将购不回原来相应规模的生产能力。采用公允价值计量时, 不管何时耗费的生产能力一律按现行市价或未来现金流量现值计量, 计量得出的金额即使在物价上涨的环境下也可以购回原来相应规模的生产能力, 企业实物资本得到维护。

4 更加符合配比原则的要求。对于非货币性资产而言, 其计量的一个主要目标在于计算本期的企业收益。现行企业计算收益时, 收入是按现行市价计量, 而成本、费用则按历史成本计量, 收益包括劳动者创造的纯利润和由经济因素影响形成的价格差。现行的利润分配制度对这两者不加区分, 从而出现收益超分配、虚利实分的现象。采用公允价值计量, 这种现象就可得到很好地解决。在公允价值计量下, 收益是现时收入与按公允价值计算的成本费用配比的结果, 因而更能体现配比原则。

5 提高信息的决策有用性。由上述优点很容易看出, 按公允价值计量提供的会计信息较之于历史成本计量提供的会计信息而言, 更具有高度的相关性, 从而提高信息的决策有用性。按公允价值计

量得出的信息能为企业管理人员、债权人、投资者等信息使用者提供更为相关的会计信息, 避免因历史成本无法反映未实现利得或损失而做出错误判断, 从而为他们的经营、决策提供更有力的支持。

## (二) 公允价值计量的不足

1 公允价值确定的主观性较强。公允价值是参与交易的双方对市场价值的一种判断, 而市场环境是复杂多变的, 有的会计事项可以确认或寻找相类似的交易价格, 有的却无法寻找而只能估计。由于存在商业秘密的保密原则, 信息阻断等因素, 公允价值的取得和公允性判断难度较大, 这在一定程度上影响会计数据的客观性, 进而其可靠性也大为减弱。

2 可操作性较差。一方面, 企业的资产种类繁多, 并处于不同的市场环境中, 市场信息的真实性难以辨认, 不存在活跃市场交易价格的判断难度较大等问题难以解决。在实际工作中, 只能大致的估计或采取近似价值的操作。在市场信息不充分的情况下, 容易形成操纵利润的嫌疑。另一方面, 对公允价值进行判断的主要形式——现值技术的运用, 因不同投资者之间、投资者与管理当局之间对投资的期望报酬率不可能完全统一, 对未来现金流量的估计具有较大不确定性, 这同样导致在具体的技术操作上难度较大。

3 容易导致利润操纵。如上两点所述, 公允价值的确定具有较强的主观性和较差的可操作性, 这容易导致管理当局利用公允价值进行利润操纵, 使管理当局提供的会计信息失真。

4 信息成本较高。运用公允价值进行会计计量, 要求企业会计人员在每个会计期末分析各种因素, 对资产和负债的公允价值做出认定, 这个过程将会增大企业的信息成本。与历史成本相比, 取得公允价值要花费更多的成本, 增加了报表的准备成本, 当取得成本超过效益时, 若仍按公允价值进行计量, 则有违会计的成本效益原则。

## 三、未来展望

### (一) 总体趋势——择优并存

虽然公允价值存在着以上所分析的不足, 虽然还有不少学者对公允价值仍存在疑虑, 但公允价值计量经过十多年的运用, 已得到了长足发展, 其运用领域已经由金融工具扩展至其他领域, 大有取代历史成本计量模式之势。那么, 公允价值计量在未来将如何发展?

哲学家认为: “存在的意义是存在的根据和目的, 它使存在作为存在成为可能。存在都有一根据, 存在都有一目的。”公允价值的存在是否有其根据? 其目的又是什么? 谢诗芬教授在其理论专著

《公允价值：国际会计前沿问题研究》中经过严密的理论论证后提出，公允价值有“十大理论基础”。可见，公允价值的存在是有根据的，它有着深厚的理论基础，而并非有的学者所提出的“理论基础是模糊的”。同时，由于公允价值计量能提供具有高度相关性的会计信息，因而越来越受到投资者和债权人的青睐。可以说，公允价值计量以提供更为相关的会计信息作为自己的“目的”。总之，公允价值的存在与发展是必然的。

既然公允价值的存在与发展是必然的，那么我们就没有理由回避、忽视公允价值，当然也不能认为历史成本将退出历史舞台，摒弃任何一方都是错误的。二者将在未来很长的一段时间内并存，而金融工具和非金融工具之间的经济差异则成为历史成本和公允价值共存的基础。非金融项目所处的不同经济情况（如用途）是决定有的项目用公允价值、有的项目用历史成本，同一非金融项目有时用公允价值、有时用历史成本计量的根本原因。这从侧面证明了历史成本和公允价值将会永远共存于会计计量中。

公允价值的存在与发展将是不可阻挡的历史潮流，它将在今后发挥着举足轻重的作用。相信，“今后，在财务会计的计量领域，至少公允价值与‘历史成本’将平分秋色”；“各种计量属性并用，仍是今后的方向”。也就是说，公允价值计量与历史成本计量将在未来“择优并存”。

## （二）公允价值在我国的发展展望

我国目前的会计计量是以历史成本为会计计量基础，以名义货币为计量尺度的一种模式。这是传统的财务会计计量模式，被世界各国广泛地采用，它有着客观、可靠、可验证性和操作性强的优点。随着社会经济环境的巨大变化，股票、期货等衍生金融工具已深入人们的经济生活，客观上产生对其合理计量的要求，而历史成本计量事后反映的局限性，决定了衍生金融工具的计量必须采用新的计量模式，而公允价值计量模式不失为一个良好的选择。我国近年来对公允价值的理论和应用也进行了探讨，财政部颁布的有关会计准则和企业会计制度也采用了公允价值的计量方法。那么，应如何使公允价值计量在我国这样一个拥有特殊国情的国家里获得健康发展？

1. 建立实施公允价值的良好环境。由于公允价值的表现形式有多种，在会计实务中到底选择哪种表现形式，有时就依赖于会计人员的职业判断能力。因此，为了保证会计信息的可靠性和准确性，全面提高会计人员的素质势在必行。我国应当在今后加强会计人员的职业教育，大力提高会计人员的

素质，包括业务素质和道德素质，普及公允价值计量观念和计量的专门技能。在《公允价值会计问题纵横谈》一文中，我国著名会计学家吴水澎教授提到：“虽然公允价值计量难度较大，但是，凡事应看该不该做，不应只看难不难做。……许多财务报表编制者、审计师、分析师和其他人可能会需要一些时间去掌握公允价值计量方法中的专门技能。这一目标可以通过广泛宣传有关准则及其指南，使每个人都知道按准则的要求来实现。实施包括教育和实地测试在内的周密计划和国际合作的执行程序是极其重要的，而有一个足够的过渡期以使各方掌握专门技能也是很重要的。总之，公允价值计量成功实行的关键是：教育、实践和时间。”

2. 明确“决策有用观”的财务会计目标。会计目标是人们通过会计实践预期所要达到的标准。会计目标定位不同，对会计信息的质量特征及提供方式的要求就不相同，这又会进一步导致会计确认、计量和报告方法上的差异。关于会计目标主要有两种观点，即“受托责任观”和“决策有用观”。在“受托责任观”下，提供会计信息主要是向资源的所有者报告经营者责任的履行情况。为了防止经营者随意操纵业绩，会计信息必须是可靠的，因此也就决定了在“受托责任观”下应以历史成本为主要计量属性。而“决策有用观”要求会计信息应满足广大会计信息使用者进行决策的需要，财务报告应主要反映现时信息，更强调信息的相关性。

我国的《企业会计准则》没有明确提出财务会计目标的概念，但在其第二章第十一条有如下的表述：“会计信息应当符合国家宏观管理的要求，满足有关各方了解企业财务状况和经营成果的需要，满足企业加强内部经营管理的需要。”从以上表述看我国《企业会计准则》对于财务报表的目标总体上还是选择了“决策有用观”的思路，但是在界定上比较含糊。因此，有必要进一步明确我国的财务会计目标，以便使公允价值更好地发挥作用。

## 参考文献：

- [1] 葛家澍. 关于会计计量的新属性——公允价值, 上海会计[J]. 2001, (1).
- [2] 黄世忠. 公允价值会计：面向21世纪的计量模式, 会计研究[J]. 1997, (12).
- [3] 劳秦汉. 对公允价值的再透视, 四川会计[J]. 2003, (4).
- [4] 谢诗芬. 公允价值：国际会计前沿问题研究[M]. 湖南人民出版社, 2004.
- [5] 谢诗芬. 公允价值会计问题纵横谈, 时代财会[J]. 2003, (2).

[责任编辑：方晓]